

ਮੂਲ ਸਿਵਲ

ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਜੇ.

191 ਦੇ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ VII ਅਤੇ ਕਰਨਾਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ,
ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ)।

ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਰ ਨਾਥ ਗੋਇਲਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਕਰਨਾਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਸਪਲਾਈ ਕੰ., ਲਿਮਟਿਡ (ਤਰਲੀਕਰਨ ਵਿੱਚ) ਆਪਣੇ

ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ

ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1951 ਦਾ ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਨੰਬਰ* 181।

ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ (1913 ਦਾ VII)—ਸੈਕਸ਼ਨ 33—ਦੁਬਾਰਾ
ਰਜਿਸਟਰਡ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ— ਸ਼ੇਅਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ , ਜਦੋਂ ਵਰਤੋਂ
ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ—ਦੇਣਦਾਰੀ—ਦਾ ਮਤਲਬ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ 1952 1 ਵਜੋਂ

ਦਰਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ , ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸ਼ੇਅਰ ਦਾ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਕੱਲਾ ਹੀ 6 ਜੂਨ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ। ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਇਕੱਲਾ ਹੀ ਕਾਲਾਂ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ

ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਗਿਆਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ- ਕਮਲ ਨੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ, ਸਗੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ. Lia- ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਸਪੋਰਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲੋੜ ਦਾ ਬੰਧਨ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ, ਗਲਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਗਲਤ ਦੇ ਉਪਾਅ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਆਦਿ., ਇਹ ਵਿਨਕੁਲਮ ਜੂਰੀਸ ਸਿਰਫ ਫਰਜ਼ ਜਾਂ ਫਰਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ--ਜਨ; ਇਸ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹਰਨਾਮ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਸਰੋਤ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚ ਇੱਛਾ, ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਸੰਗਤ ਇੱਛਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਖਰੀ ਉਪਾਅ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਸਰਵਉੱਚਤਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ। ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਉਹਨਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦੁੱਖ ਝੱਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਹ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਲਟੀਮੇਟਮ ਹੈ।

ਮੁਰਸ਼ਿਦਾਬਾਦ ਲੋਨ ਆਫਿਸ ਵਿੱਚ, ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਚੱਕਰਵਰਤੀ (1), ਅਤੇ ਸਾਲਮੰਡ ਅੰਨ ਜੁਰੀਸਪੂਡੈਸ, ਦਸਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਪੰਨਾ 364, ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 183 (5) ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ 9 ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ। 15 ਅਕਤੂਬਰ 1951 ਤੋਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀ ਸਲਾਨਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਬਲਬਜ ਤੁਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ।

ਕੁੰਦਨ ਲਾਲ ਗੋਸਾਈਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਆਰਡਰ

1951 ਦੇ ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਨੰਬਰ 181 ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਰ ਨਾਥ ਗੋਇਲਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਨਾਥ ਗੋਇਲਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਹਰੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਭਟਨਾਗਰ, ਕਰਨਾਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ, ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। - 15 ਅਕਤੂਬਰ, 1951 ਤੋਂ, ਲਾਗਤਾਂ ਸਮੇਤ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 9 ਫੀਸਦੀ ਸਲਾਨਾ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਪੈਸਾ।

ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ। ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਰ ਨਾਥ ਗੋਇਲਾ ਕੋਲ 220 ਸ਼ੇਅਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੰਬਰ 201-300, 636-735, 866-875 ਅਤੇ 1344-1353 ਹਨ।

ਕੰਪਨੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਨਾਥ ਗੋਇਲਾ ਕੋਲ 301—350, 556—565, 626—635, 1219—1243, 2177—2191 ਅਤੇ 1906—1910 ਵਾਲੇ 115 ਸ਼ੇਅਰ ਹਨ। ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਰ ਨਾਥ ਗੋਇਲਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਨਾਥ ਗੋਇਲਾ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਹਰਨਾਮ 28 ਸਤੰਬਰ, 1951 ਨੂੰ, ਮੈਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਿੰਘ ਜੇ. ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ-ਪੈਸੇ ਦਾ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 28 ਸਤੰਬਰ, 1951 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੇਅਰ-ਪੈਸੇ ਦਾ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(1) A.L.R.-194 Cal. 440.

ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਰ ਨਾਥ ਗੋਇਲਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 235 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੇਅਰ-ਪੈਸੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਧਾਰਾ 43 ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ

ਹੈ:-

"ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਾਰੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ (ਭਾਵੇਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ) 'ਤੇ ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਪੈਰਾ ਮਾਊਂਟ ਲੀਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਾਰੇ ਲਾਭਅੰਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਵੀ, ਉਸ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ, ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਰੁਝੇਵਿਆਂ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ, ਡਿਸਚਾਰਜ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ। "

ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਨਾਥ ਗੋਇਲਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 235 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਨਾਥ ਗੋਇਲਾ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੀ ਧਾਰਾ

ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ, ਪ੍ਰਗਟ, ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਜਾਂ ਰਚਨਾਤਮਕ, ਰਜਿਸਟਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਕਾਲਾਂ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੀਆਂ ਕਰਨਾਲ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਮੈਂਬਰ- ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਸੁਪਰ * ਬੇਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਗਿਆਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਹਰਨਾਮ

ਮੁਰਸ਼ਿਦਾਬਾਦ ਲੋਨ ਆਫਿਸ, ਲਿਮਟਿਡ, ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਐਕਸ

ਚੱਕਰਵਰਤੀ, (1) ਬੀ.ਕੇ. ਮੁਖਰਜੀ ਅਤੇ

ਨੋ ਕਿਹਾ :-

ਚੰਦਰ
ਖਾਲੀ, ਜੇ.ਜੇ. }

ਇਹ

ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸ਼ੇਅਰ-ਹੋਲਡਰ ਸ਼ੇਅਰ ਦਾ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਜੇ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਇਕੱਲਾ ਹੀ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ੇਅਰ-ਹੋਲਡਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੋਟ ਕਰੇ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਕੱਲਾ ਹੀ ਸ਼ੇਅਰ ਕਾਲਾਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। "

ਕੇਸ

ਦਾ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ

ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਨਾਥ ਗੋਇਲਾ, ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ, ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ-ਪੈਸੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਨਾਥ ਗੋਇਲਾ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ-ਪੈਸੇ ਦਾ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਰ ਨਾਥ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੇ ਮੰਨੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਾ ਕਿ ਹੈ "■"ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਕੋਈ ਹੋਰ 1 ਨਹੀਂ

ਗੋਇਲਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਏਜੇ ਤੁਲੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਧਾਰਾ 43 ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਨਾਮ ਜਾਂ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ^ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਲਾਭਅੰਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। dut? ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ, ਉਸ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਲਈ

ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਕਲਮੰਡ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ, ਦਸਵੇਂ, ਪੰਨਾ 364 'ਤੇ VKI ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਨੋਟਿਸ, ਪ੍ਰਗਟ, ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਜਾਂ ਰਚਨਾਤਮਕ, ਹੋਵੇਗਾ।

> ਰਜਿਸਟਰ 'ਤੇ ਦੀਆਂ ਟਰੱਸਟੀ ਹੋ

ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਕਾਲਾਂ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਕਰਨਾਲ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਮੈਂਬਰ- ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਸੁਪ*ਬਰ., ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਗਿਆਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਕਦਾ ਹੈ।

==
ਹਰਨਾਮ

ਮੁਰਸ਼ਿਦਾਬਾਦ ਲੋਨ ਆਫਿਸ, ਲਿਮਟਿਡ, ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਜੇ, ਜੇ ਚੰਦਰ ਚੱਕਰਵਰਤੀ, (1) ਬੀਕੇ ਮੁਖਰਜੀ ਅਤੇ ਜੇਜੇ, ਨੋ ਕਿਹਾ:-

ਬਲੈਕ,

ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸ਼ੇਅਰ-ਹੋਲਡਰ ਸ਼ੇਅਰ ਦਾ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਜੇ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿਚ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਇਕੱਲਾ ਹੀ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ੇਅਰ-ਹੋਲਡਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੋਟ ਕਰੇ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਕੱਲਾ ਹੀ ਸ਼ੇਅਰ ਕਾਲਾਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ

ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। "
(1) A.I.R. 194.^ Cal. 440.

ਕੇਸ

ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਨਾਥ ਗੋਇਲਾ, ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ, ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ-ਪੈਸੇ ਦਾ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਨਾਥ ਗੋਇਲਾ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ-ਪੈਸੇ ਦਾ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਨਾਥ ਗੋਇਲਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸ੍ਰੀ ਬਲਰਾਜ ਤੁਲੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 43 ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਨਾਮ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਾਰੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਸਰਵਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਲਾਭਅੰਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਡੱਬ ਕਰੇ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀਆਂ ਮੰਨੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਲਈ ਨਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਲਈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਲਮੰਡ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਨਿਆਂ-

ਸ਼ਾਸਤਰ, ਦਸਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਪੰਨਾ 364 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ "ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਨਾਥ ਬੀ ਓਨ (ਲੋੜ) ਜੋ ਗਲਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਗੋਇਲਾ ਅਤੇ ਜੋ

ਸਿਰਫ਼ ਫਰਜ਼ ਜਾਂ ਫਰਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਲੋੜ ਦੇ ਗੋਲੇ ਤੱਕ ਦਾ ਕਮਾਲ, ਪਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚ ਇੱਛਾ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਹੈ, ਆਖਰੀ ਉਪਾਅ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਬਲ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਆਪਣੀ ਆਦਿ ਸਰਵੋਤਮਤਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

1. ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਸੰਗਤ ਇੱਛਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਇੱਕ ਹਰਨਾਮ ਆਦਮੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਉਹਨਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਿੰਘ ਜੇ ਕਰੇ ਜਾਂ ਪੀੜ ਕਰੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਉਸਨੂੰ ਕੀ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਲਟੀਮੇਟਮ ਹੈ। "

ਇਸ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿਚ ਪਰਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਨਾਥ ਗੋਇਲਾ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੱਕਦਾਰੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 43 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਸਰਵਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਨਾਥ ਗੋਇਲਾ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ 'ਤੇ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵੀ ਡੇਟਰ ਵੱਲੋਂ ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਨਾਥ ਗੋਇਲਾ ਨੂੰ 50 ਫੀਸਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੈਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰ-ਪੈਸੇ ਦਾ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਨਾਥ ਗੋਇਲਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਨਾਥ ਗੋਇਲਾ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ-ਪੈਸੇ ਦਾ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਭੁਗਤਾਨ ਨਤੀਜੇ ਤੱਕ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1913 ਦੀ ਧਾਰਾ 235 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ।

ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ